

Controlando o Tráfego Peer-to-Peer

Leandro Bertholdo, Andrey Andreoli, Liane Tarouco

CERT-RS / POP-RS / UFRGS

{andrey,berthold, liane}@penta.ufrgs.br

{mell,emerson}@tche.br

Sumário

- Histórico do Peer-to-Peer
- Impactos e riscos
- Mensurando o Problema
- Experiências com P2P

Histórico

- **1998** - Shawn Fanning, estudante da universidade de Massachussets, criou um software conhecido como Napster para facilitar a troca de arquivos mp3 com seus colegas
- **Bloqueio:** Simples, bastava filtrar os IPs dos servidores (64.124.41.0/24)

Histórico

- **2004:** Bearshare, BitTorrent, Earthstation, eDonkey, eMule, KazaA, KazaA Lite, MiMac, SoulSeek, WinMX
- **Bloqueio:** Complexo, quando não impossível – é preciso analisar o protocolo
- Existem implementações que cifram a conexão.

Impactos e Riscos: Víruses

- O maior medo são **vírus/vermes** que venham a utilizar redes P2P
- O primeiro deles foi o Slapper (Linux) em 2002 que contaminou mais de 14.000 servidores Linux (fonte: Symantec)
- Geralmente usado em DDoS

Impactos e Riscos: Víruses

- Uma pesquisa por Kazaa na base de vírus da Symantec retornou 373 resultados

Symantec Security Response -
W32.HLLW.Sanker

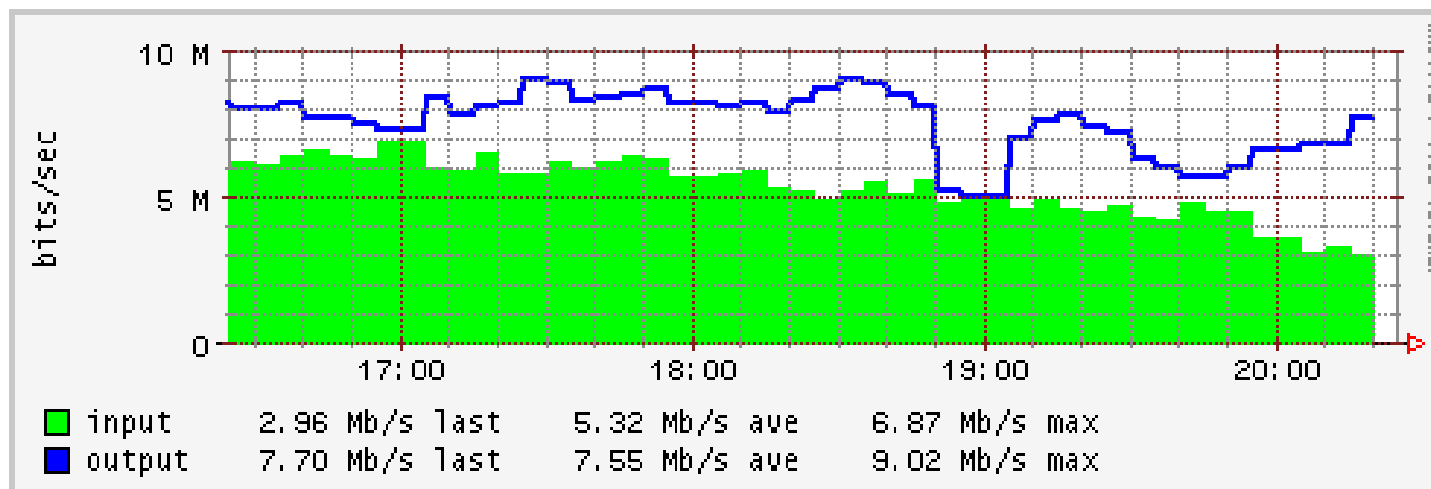
W32.HLLW.Sanker is a worm that can spread through the Kazaa file-sharing network and through IRC. This worm copies itself into a Kazaa-shared folder under ...

Impactos e Riscos: Recursos da Rede

- Aplicações P2P são grande consumidores de banda (um filme compartilhado geralmente é composto de 2-3 CDROMs em formato mpeg gerando ~2GB)
 - Estimativas recentes contabilizam que P2P representa 60% de todo o tráfego da Internet.
- Resolvemos fazer nossas próprias estatísticas
-

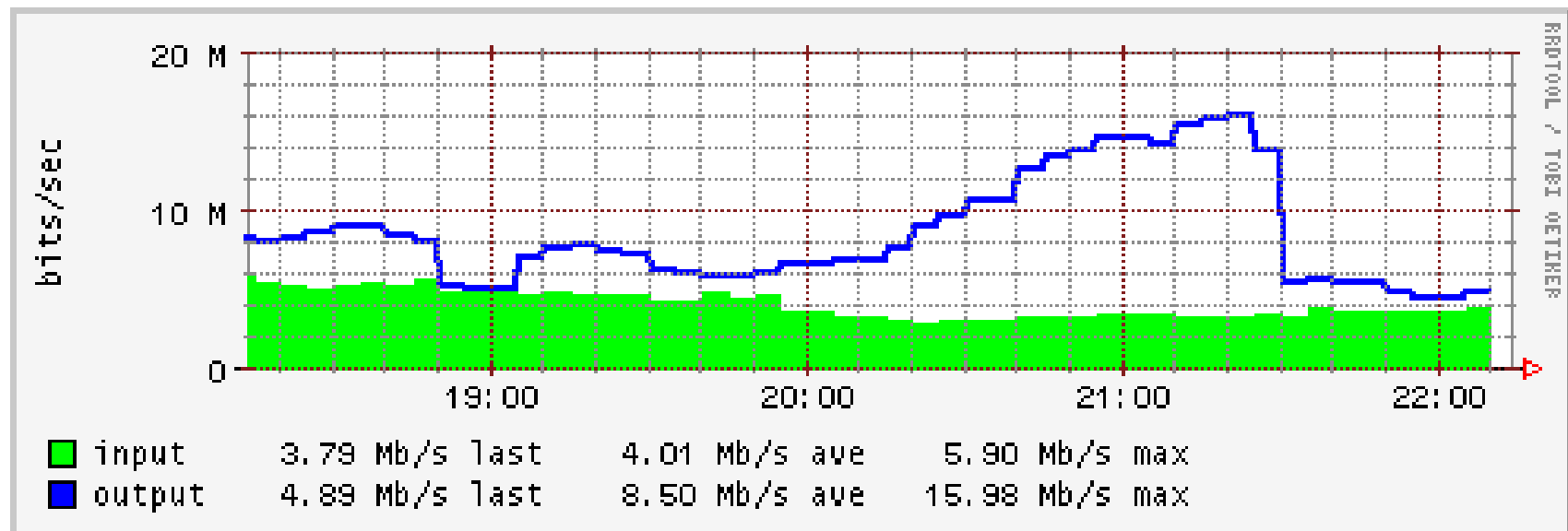
Impactos e Riscos: Recursos da Rede

- Implementado um filtro para aplicações peer-to-peer às 18:45 e retirado às 19h

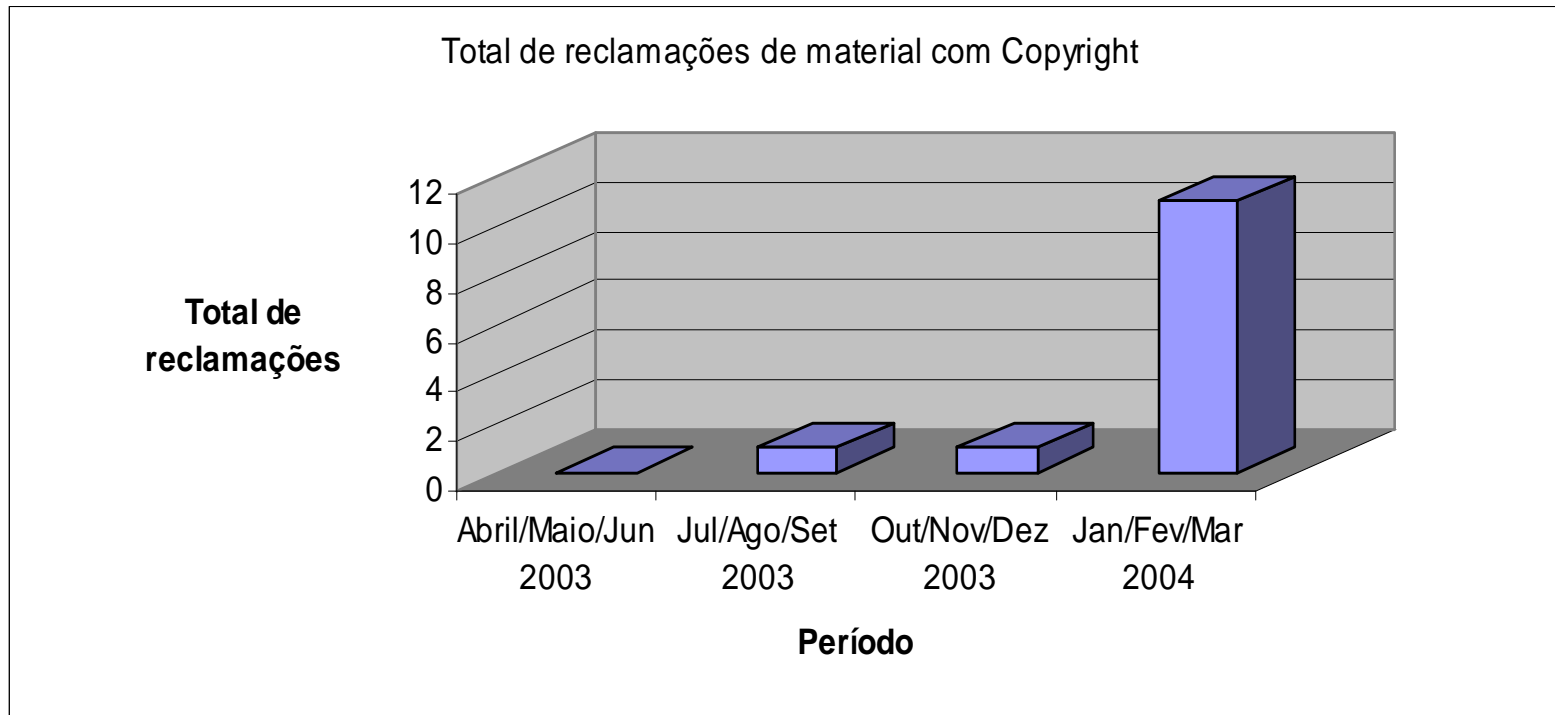


Impactos e Riscos: Recursos da Rede

- 20h: um host disponibilizando vários filmes entra na rede P2P
- 21:30h: o host é retirado da rede



Impactos e Riscos: Violação de Copyright

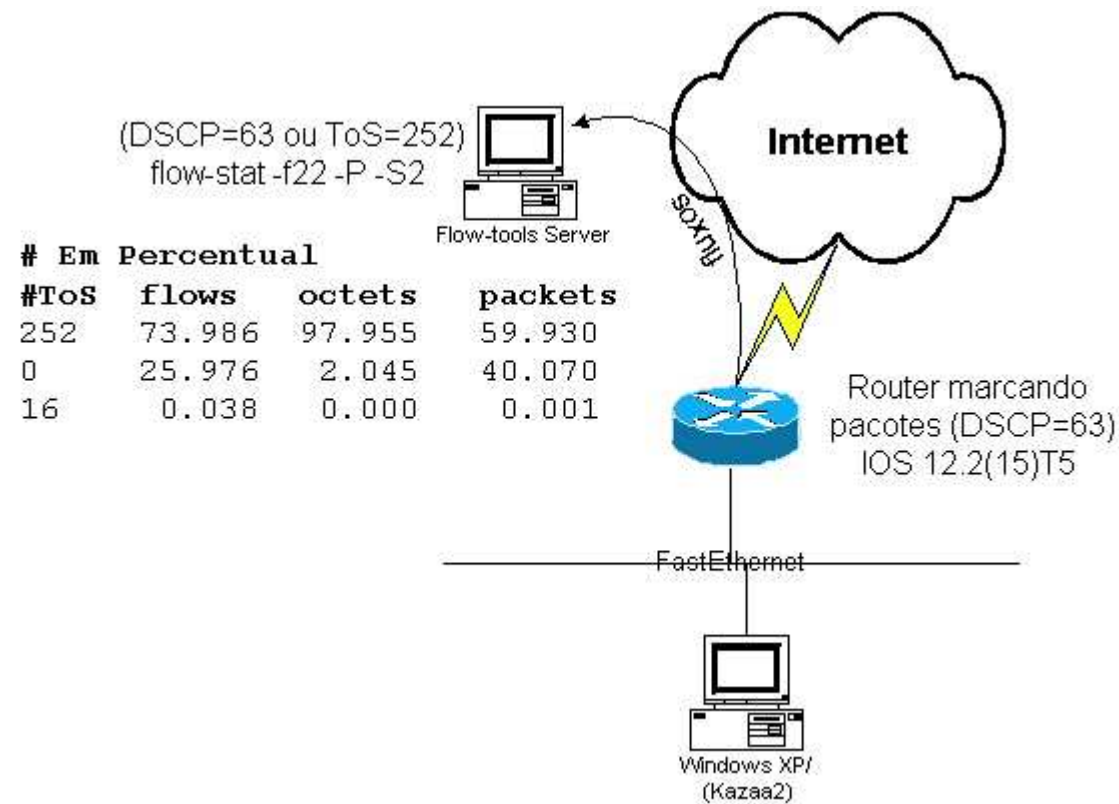


Algumas Universidade Americanas já chegaram a contabilizar 200 reclamações/mês em 2003 (RIAA/MPAA)

Como Mensurar o Problema?

- Para valores confiáveis somente poderíamos mensurar a banda
- Abordagens possíveis
 - Unix rodando SAIF (Statefull Application Inspection Filter)
 - Cisco com IOS superior a 12.2(15)]
 - Packeteer e outras soluções comerciais.
- Versões anteriores ao IOS 12.2(15) (2003) usando NBAR eram deficientes

Contabilizando o Tráfego P2P



Contabilizando o Tráfego P2P – Configuração Cisco

```
class-map match-all class-p2p-all
  match any
policy-map marca-p2p
  class class-p2p-all
    set dscp 63
interface FastEthernet0/0
  service-policy input marca-p2p
```

Contabilizando o Tráfego P2P - Ethereal

The screenshot shows the Ethereal (Wireshark) interface with a list of captured packets. Packet 19 is selected, and its details are expanded to show the Differentiated Services Codepoint (DSCP) field.

No.	Time	Source	Destination	Protocol	Info
14	0.225600	200.132.6.2	200.180.161.219	TCP	3389 > 50300 [PSH,
15	0.241076	200.180.161.219	200.132.6.2	TCP	50300 > 3389 [ACK]
16	0.326158	200.132.6.2	200.180.161.219	TCP	3389 > 50300 [PSH,
17	0.426202	200.132.6.2	200.180.161.219	TCP	3389 > 50300 [PSH,
18	0.439682	200.180.161.219	200.132.6.2	TCP	50300 > 3389 [ACK]
19	0.724868	134.22.69.188	200.132.6.2	TCP	3317 > 3633 [ACK]
20	0.724995	200.132.6.2	134.22.69.188	TCP	[TCP ACKed last se
21	0.799839	68.201.234.183	200.132.6.2	TCP	1122 > 3633 [PSH,
22	0.823171	134.22.69.188	200.132.6.2	TCP	3590 > 3633 [ACK]

Packet 19 Details:

- Frame 19 (1454 bytes on wire, 1454 bytes captured)
- Ethernet II, Src: 00:0b:be:ff:71:e1, Dst: 00:10:b5:54:0a:5c
- Internet Protocol, Src Addr: 134.22.69.188 (134.22.69.188), Dst Addr: 200.132.6.2 (200.132.6.2)
 - Version: 4
 - Header length: 20 bytes
 - Differentiated services Field: 0xfc (DSCP 0x3f: Unknown DSCP; ECN: 0x00)
 - 1111 11.. = Differentiated services Codepoint: Unknown (0x3f)
 -0. = ECN-Capable Transport (ECT): 0
 -0 = ECN-CE: 0
 - Total Length: 1440
 - Identification: 0xb66f (46703)
 - Flags: 0x04

Packet Bytes:

```

0000  00 10 b5 54 0a 5c 00 0b be ff 71 e1 08 00 45  |...T.\...q...E|
0010  05 a0 b6 6f 40 00 2f 06 f4 93 86 16 45 bc c8 84  |...o@./...E...|
0020  06 02 0c f5 0e 31 ab 53 72 5c b6 b9 8c 62 50 10  |.....1.S r\...bP.|
0030  fb 97 98 79 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  |...y.....|
0040  00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00  |.....|

```

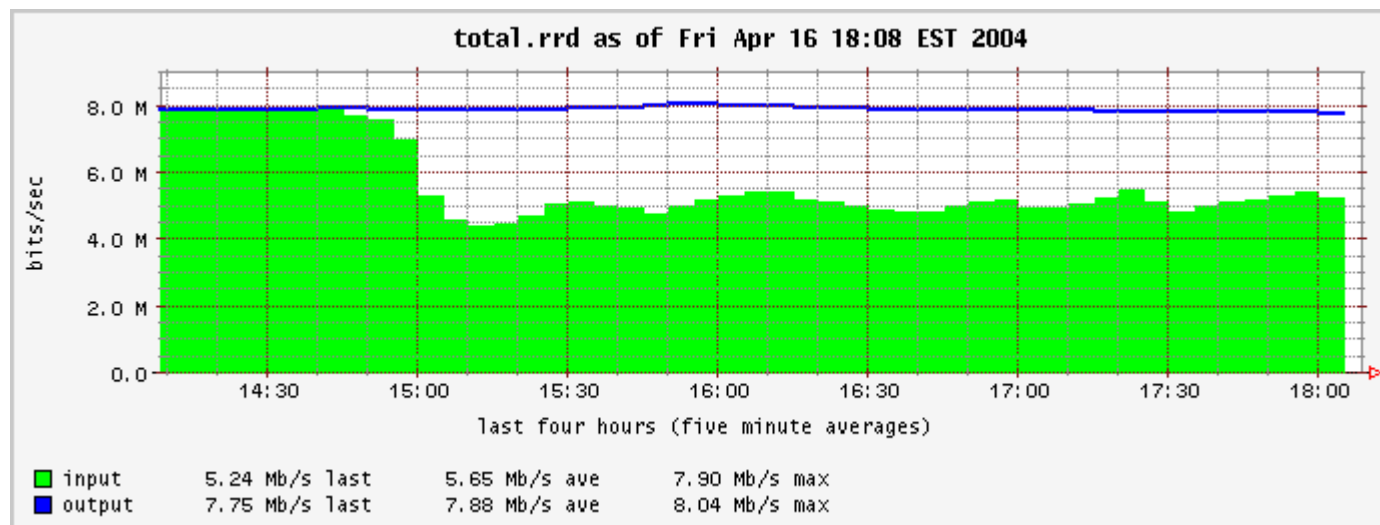
Filter: / Add Expression... Clear Apply Differentiated Services Codepoint

Contabilizando o Tráfego P2P – Netflow

- [root@pampa ft]# flow-cat ft-v05.2004-04-16.02* | flow-stat -f22 -P -S2
- # --- ----- Report Information --- ---- ---
- #
- # Fields: Percent Total
- # Symbols: Disabled
- # Sorting: Descending Field 2
- # Name: IP ToS
- #
- # Args: flow-stat -f22 -P -S2
- #
- #
- # ToS flows octets packets
- #
- 252 65.802 97.618 58.292
- 0 34.138 2.382 41.707
- 16 0.060 0.000 0.000

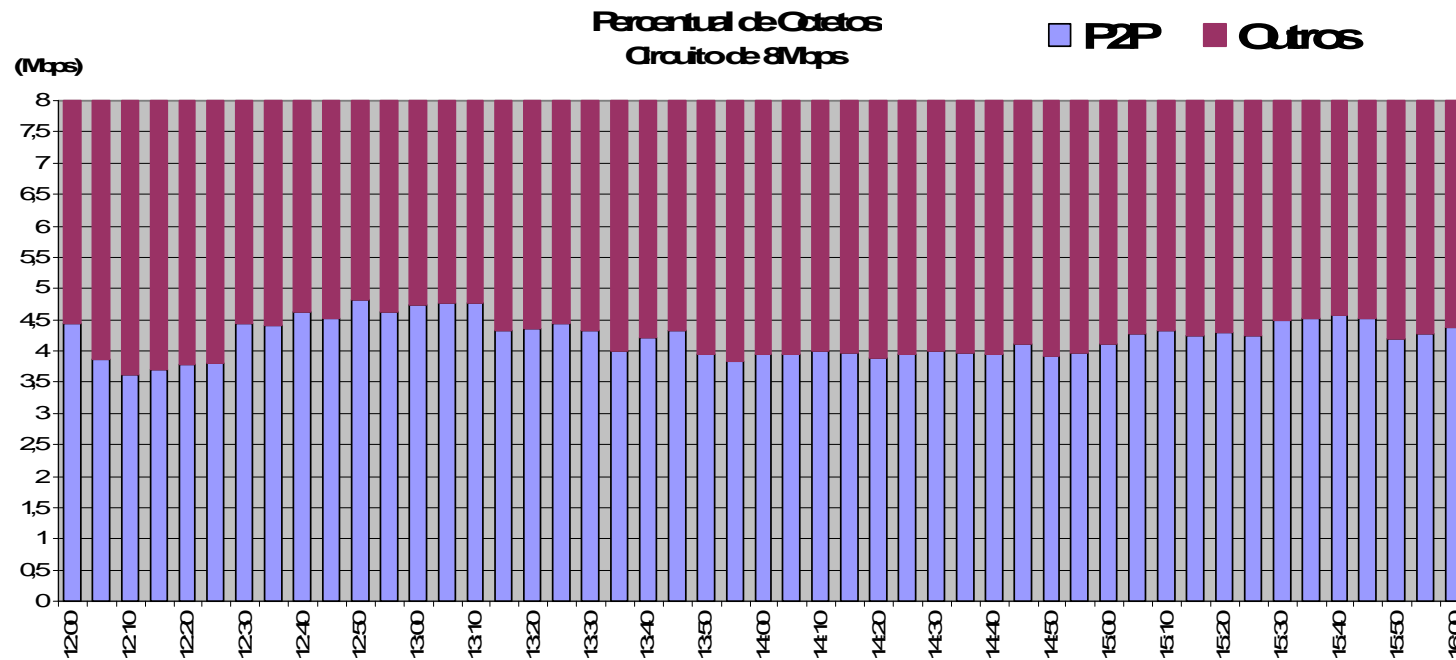
Experiências na Rede Tchê

- Uma instituição com um circuito de 8M havia sofrido 2 aumentos em 1 ano (sem restrição de tráfego P2P)

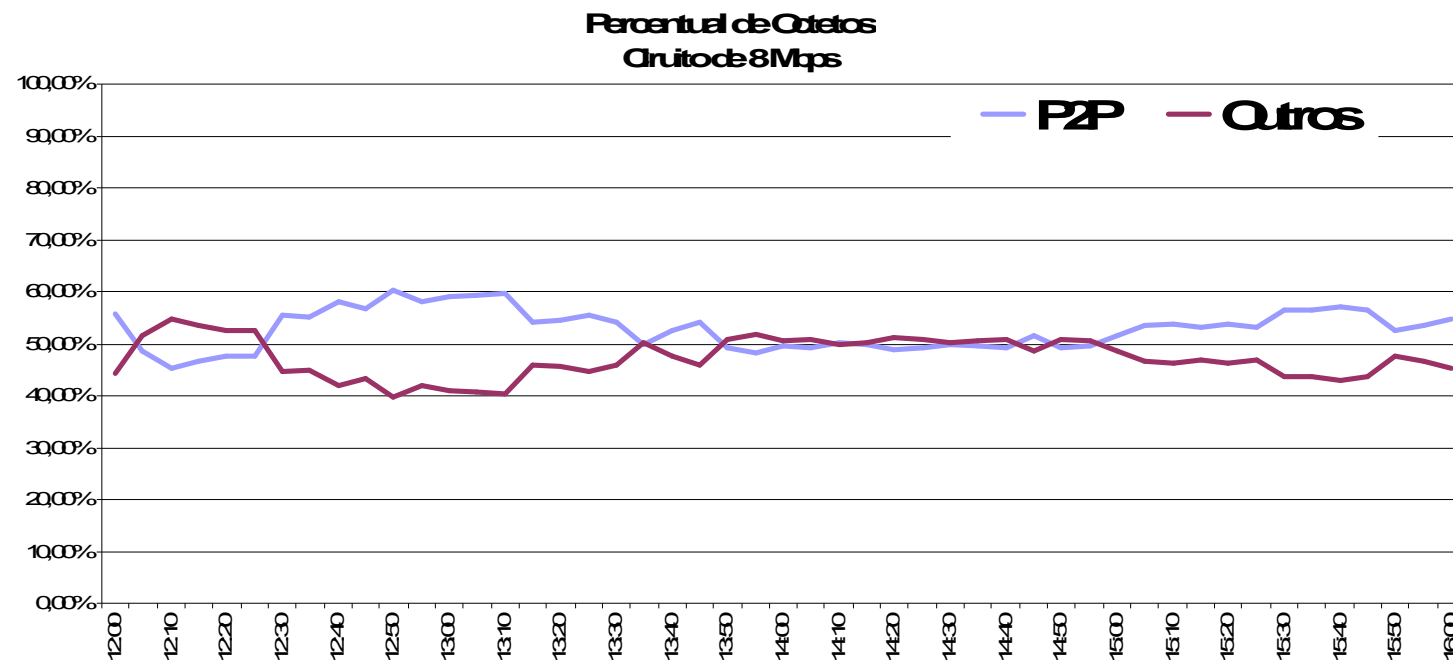


Quantificando o tráfego P2P - Octetos

Durante o horário comercial ~50% do tráfego (octetos) é Peer-to-peer

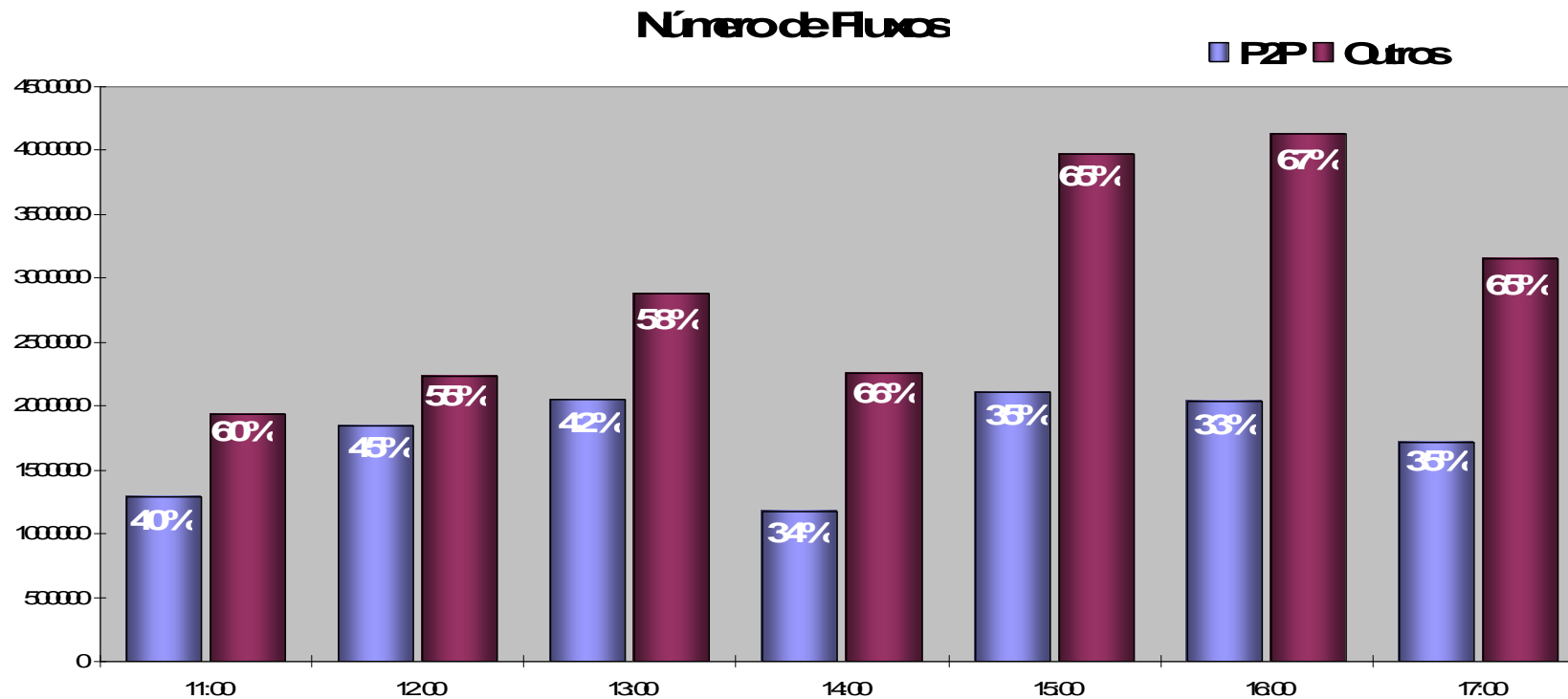


Quantificando o Tráfego P2P - Octetos

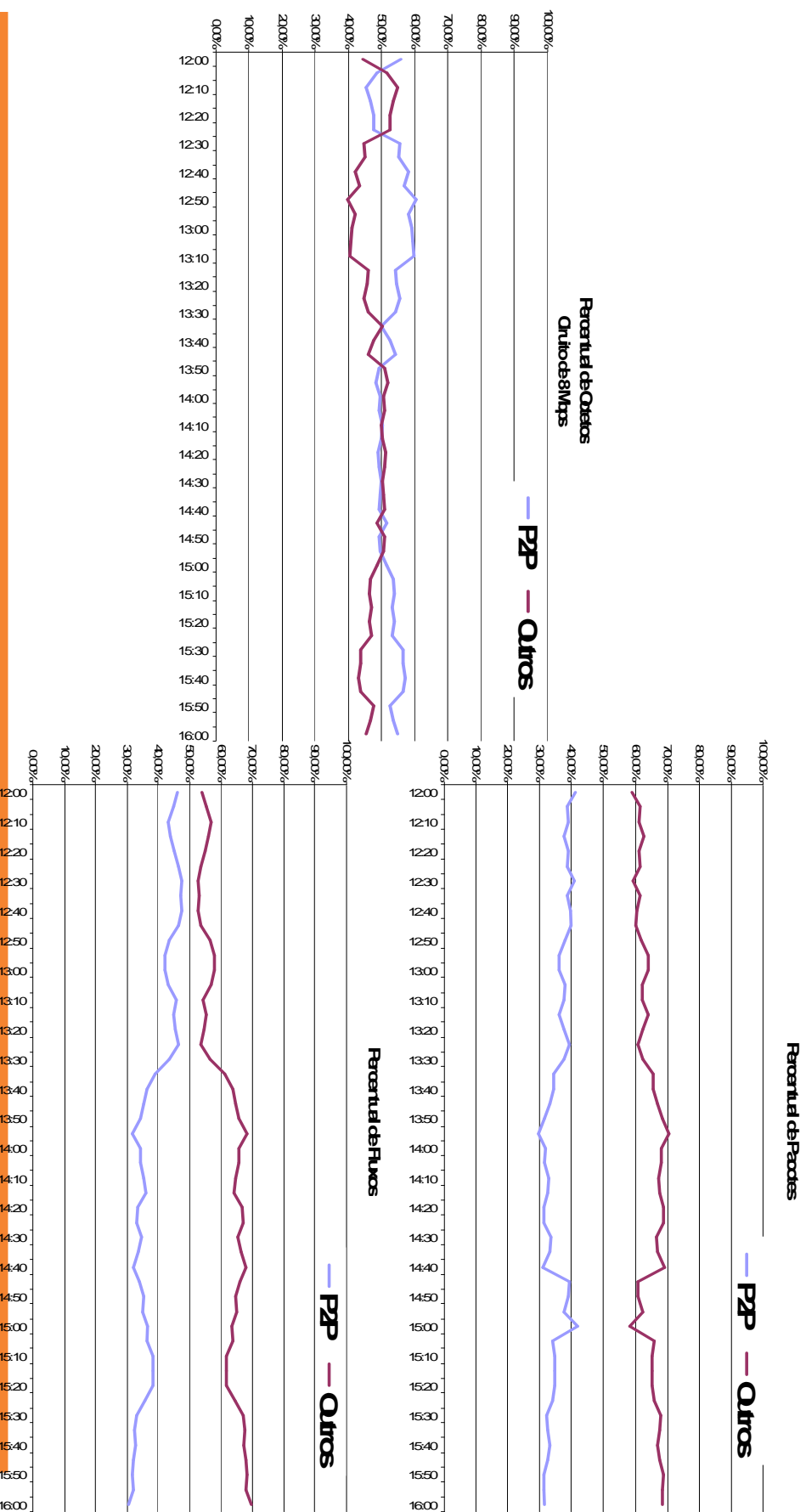


Quantificando o trafego P2P - Fluxos

Existe uma relação fluxos X “número de usuários” ?



Relação Percentual bytes, pacotes e fluxos



Experiências

- Decidiu-se não filtrar no backbone
- Os próprios usuários (instituições) tomaram consciência do problema
- Algumas instituições optaram por filtragem direta usando Filtros de Aplicação
- Outras por advertir diretamente os usuários (rrd).

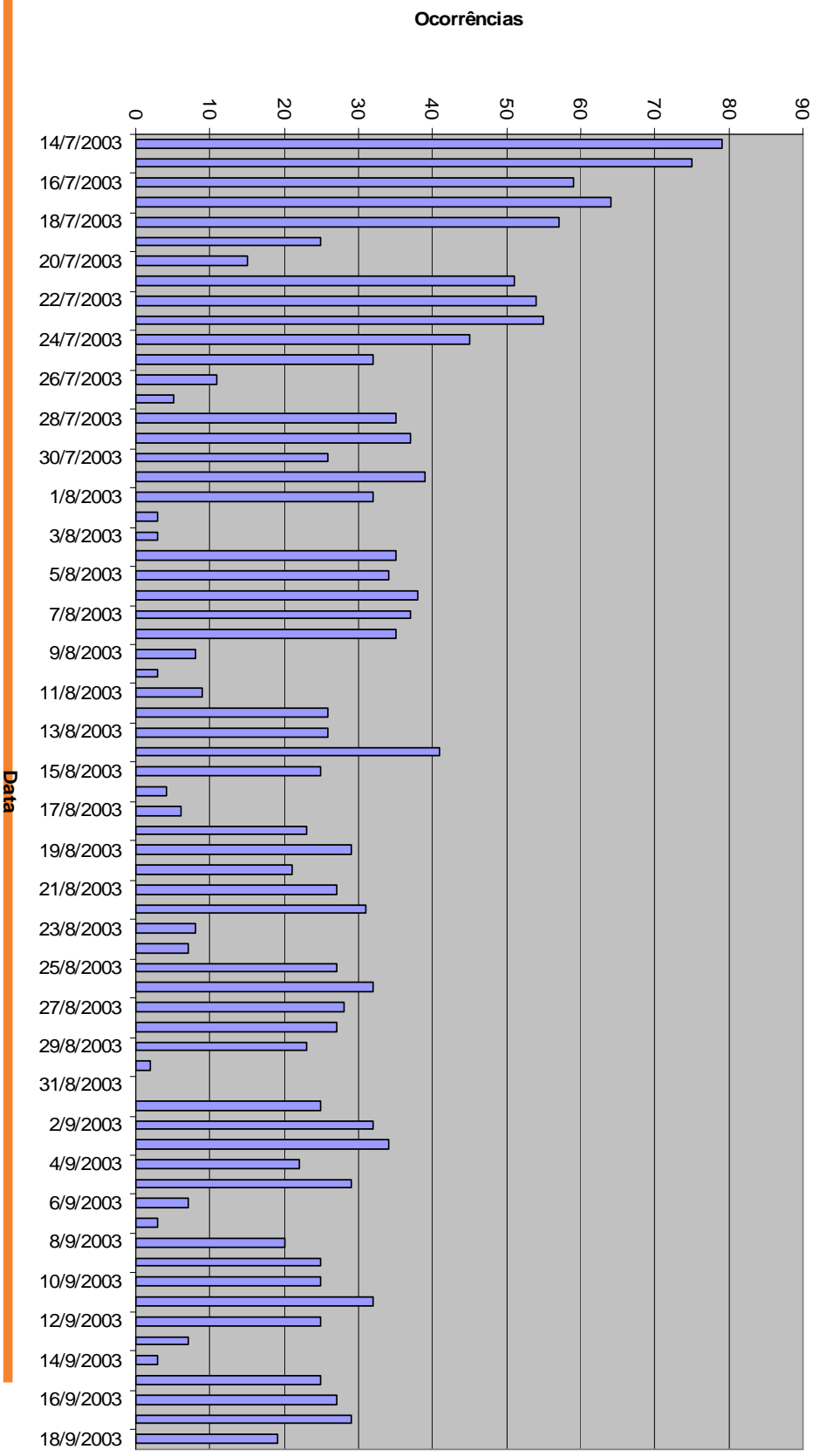
Experiências

- Difusão de SAIF devido a má implementação do cisco/NBAR
- Nenhuma instituição optou por QoS de aplicações P2P → outros problemas além da banda.

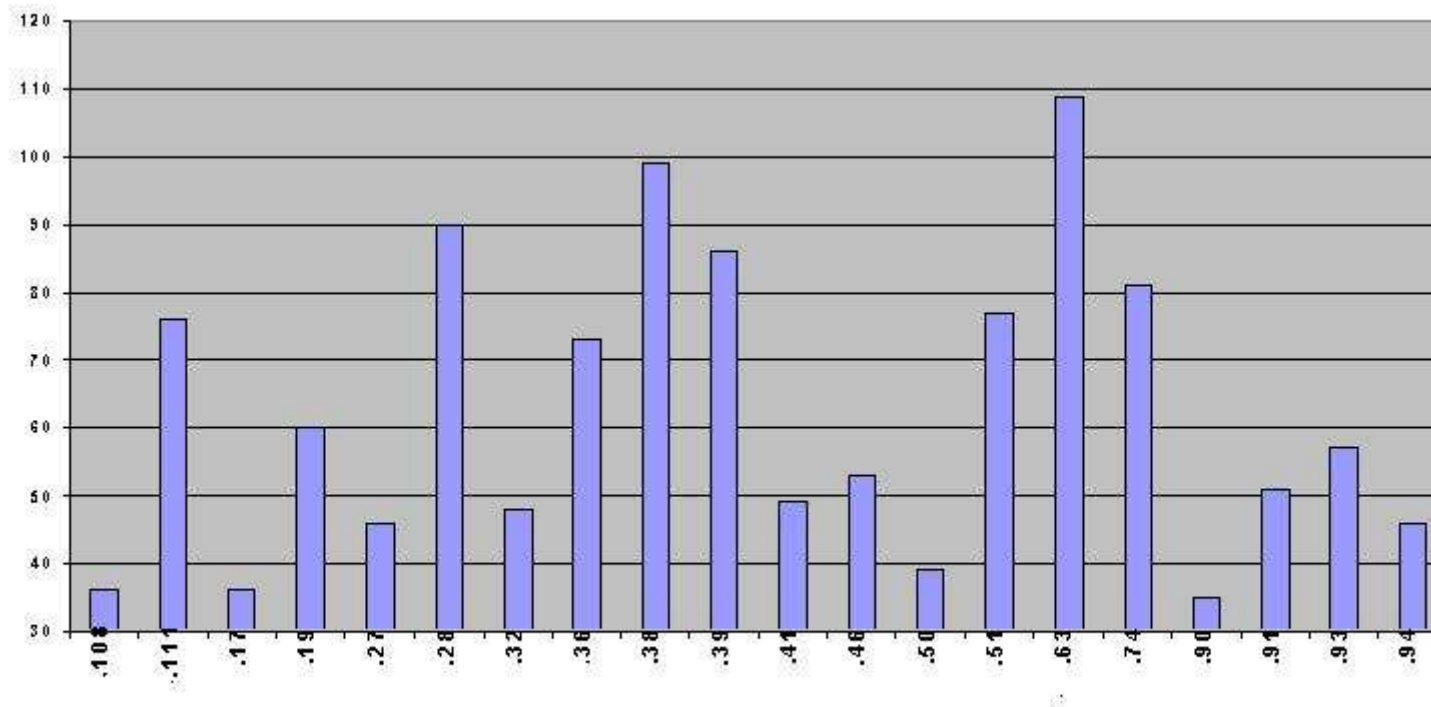
Experiências

- A Universidade Federal do Rio Grande do Sul optou por alertar usuários ao invés de bloqueio
- Utiliza a Firewall
 - Preparada para filtragem (SAIF)
 - Amostra com ngrep 1min a cada hora
 - Emite relatório diário para as unidades sobre o uso
 - Geralmente são os mesmos usuários
 - A mais de 2 anos tenta conscientizar seus usuários
 - Teve bons resultados

Experiências na Ufrgs – Ocorrências Diárias



Experiências na Ufrgs – Gráficos por sub-rede

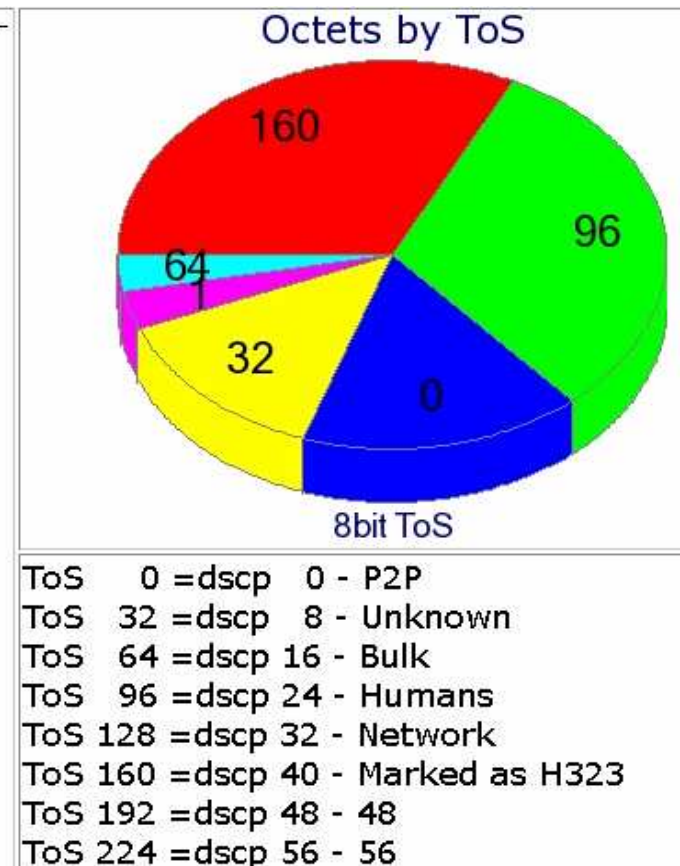


Conclusões e outras abordagens

- Na Rede Tchê a maioria das universidades optou por filtragem
- Algumas universidades como a Florida State University optaram por qualificar os serviços
- Para usuários finais de banda larga o tráfego é livre (ADSL, cable)

Florida State University
Fonte: <http://bfs-test.acns.fsu.edu/Network/dscp.shtml>

```
# ----- Report Information -----
#
# Fields:      Percent Total
# Symbols:    Disabled
# Sorting:    Descending Field 2
# Name:       IP ToS
#
# Args:       flow-stat -f22 -P -S2
#
# ToS        flows      octets    packets
#
160          16.292    31.575    32.879
96           22.518    30.998    27.200
0            27.135    16.296    17.529
32           14.559    13.332    14.162
1            0.000     3.632     1.523
64           0.396     3.426     1.966
128          18.452     0.644     3.714
12           0.025     0.084     0.903
192          0.612     0.014     0.122
16           0.010     0.000     0.001
20           0.001     0.000     0.000
```



Conclusões e Preocupações

- Desde o fastrack até os filtros por aplicações foi impossível o bloqueio. Hoje está sob controle!
- O que fazer quando os usuários P2P começarem a cifrar o tráfego
 - Será que se poderá filtrar?
 - Forçar o uso de criptografia somente para aplicações registradas?
 - Aumentar o controle nas máquinas dos usuários?

